

贯彻第三次全教会精神 全面推进大学素质教育

潘懋元**

*

这几年,尤其是从 1997 年以来,我国连续有几个重大的文件,推动了一些重大的改革和措施。1998 年,出台了新中国第一部《高等教育法》(解放初期临时性的高教法不算)。对《高等教育法》,有人当时并不太注意,认为“十年磨一剑”,磨到最后好像是什么棱角都没有了。事实上并不如此。《高等教育法》已经蕴含着许多新的政策倾向在里面。但是,作为法律,它不可能很明显地提出具体的政策措施,却蕴含着前瞻性,留有发展余地。1999 年 1 月,又有一个《面向 21 世纪教育振兴行动计划》。这个“行动计划”就提出了许多新的政策措施。它同科技界的“创新工程”同时产生。“行动计划”包括七大工程,其中四大工程是直接针对高等学校,尤其是针对重点大学的。其它的三大工程,也以高等教育为主要对象。这七大工程已经逐步在开展。第三次全教会出台了“深化教学改革,全面推进素质教育的决定”。据从事普教工作的同志说,第三次全教会都给高等教育出尽风头了。没错。第一次全教会的重点是义务教育,第二次全教会的重点是职业教育,第三次全教会的重点是高等教育,对高等教育的发展速度提出了具体的指标。因此,现在非重点大学的其它所有的大学,包括我们的专科学校、民办高校等,都在忙着扩招的问题。普通高等学校本来计划扩招 48 万,结果扩招了 51 万,比去年增招了 47%。许多地方就不像前些时候那样对高等教育理论研究非常关心。有些省(市)高教学会开会,也

就只谈具体的工作问题。但是,我们湖南的高等教育学会能够在这时召开这么一个盛大的会议;而且内容不是关于当前应该解决什么具体的困难和问题,而是关于素质教育和创新教育,说明我们湖南高等教育学会能够在繁忙之中冷静地考虑未来的、长远的问题。

这里,根据过去考虑过的一个素质教育问题,结合当前的一些具体情况,我作一个简单的报告。

一、全面推进素质教育的意义

素质教育本来是普通学校提出来的,是针对应试教育的。经过了几年的实践检验和理论论证,证明素质教育是正确的,是可行的,是有效的,证明了素质教育的正确性、科学性和有效性。因此,第三次全教会吸取了广大教师和理论工作者的实践经验和研究成果,认为可以把素质教育作为 21 世纪教育的中心指导思想。所以,这次全教会提出“全面推进素质教育”。

什么叫“全面推进素质教育”?首先,素质教育要推进到各级各类教育。素质教育本来是普通教育的東西,现在推进到幼儿教育、职业教育、成人教育和高等教育。本来是学校教育的,现在也力图推进到家庭教育、社会教育。家庭教育和社会教育同等重要,如果仅有学校提倡素质教育,实行素质教育,家

* 本文是作者应邀在“高校创新与素质教育”研讨会暨湖南省高等教育学会 1999 年年会上作的学术报告,根据录音整理,已经本人审阅。

** 厦门大学高教所教授、博士生导师。(厦门 361005)

庭不搞素质教育, 社会不欣赏素质教育, 家庭还是实行应试教育, 社会还是以应试教育来评价学校教育的话, 那么, 学校的素质教育也就推不开。所以, 现在要全面推进到各级各类教育, 甚至推到学校教育以外的家庭和社会教育中去。这是“全面推进”的最基本的意义。

其次, “全面推进”还包含着全面推进到所有学生, 全面考虑到所有学生的素质教育。刚开始进行素质教育的时候, 往往有些学校只考虑到少数学生, 或者即使是多数学生也只是一般的学生, 而对于特殊的学生, 对于学习水平特高的、或者学习水平特低的学生, 就没有很好地考虑到, 没有很好地研究如何提高他们的素质。因此, “全面推进”的第二个意义是普遍地推进, 每一个学生都应该接受素质教育。

同时, 这次全教会的“全面推进”还包含过去所忽略的、或者认为不重要的美育。在总结了这几年来实行素质教育的经验, 认为仅仅讲德育、智育、体育不够, 全面教育方针应该是德、智、体、美“四育”并重。过去也讲美育, 但在我们的文件里面, 是德、智、体全面教育方针, 而美育跟普通学校的劳动教育只是作为一种任务, 是普通教育的任务。普通学校教育包含德、智、体、美、劳, 而实际上重点在德、智、体、美, 劳是作为任务, 而不是作为全面教育的重要组成部分。到了高等学校, 第四、第五就没有了。只剩德、智、体。这次总结经验, 把美育作为重点突出出来。为什么把美育突出出来呢? 是不是叫我们高等学校以后也开音乐课, 加一门音乐课作为必修课, 再加一门美术课作必修课, 或者搞一个舞蹈课? 可以。但如果这样来理解美育, 太狭窄了。美育的实质是情感教育。中国一向提倡思想政治德育, 知识能力的智育以及身体锻炼的健康教育。但是, 什么时候提倡过情感教育? 没有。这是我们中国长期以来的薄弱环节。而一个人如果要在社会上成为一个完善的人, 成功的人, 缺乏情感教育的陶冶、情感的素质, 缺乏健康的心理素质, 恐怕不行。因此, 这次很突出地把美育

提高到作为全面教育方针之主要组成部分之一。所以, 现在提全面发展教育应该叫做德、智、体、美。就是说, 培养人应该重视对他进行情感教育, 应该重视他的心理素质教育。这里的情感是广义的, 而不是平常说的感情, 不只是感情。它包括了人与人的关系即人际关系; 包括了对人的关心, 对社会的关心, 对人类的关心等等。而心理素质呢? 它包括了意志、性格、感情, 尤其是心理承受力、自我意识等。我们过去在这方面不提倡, 或者少提倡, 或者根本忽略掉了。学校从前哪里讲到自我意识, 提高学生自我意识, 提高学生的心理承受力? 但是, 如果现在不好好地提高学生的心理承受能力不行。我们的独生子女已经是大学生了, 问题多, 最重要的问题是心理承受能力太脆弱了。这些都是广义的美育的范畴, 广义的情感教育范围。所以, 现在很多中小学开展心理咨询, 很多大学也进行心理咨询。但要做到心理咨询, 心理指导切实有效, 不是太容易, 因为有这个项目, 并不一定就非常重视, 尤其是我们心理咨询、心理指导的训练有素的人才太缺乏。这些都是我们全面推进素质教育所要做的事。

二、大学素质教育的特点

那么, “全面推进素质教育”是不是推进到各级各类以至学校以外的教育就是一个模式呢? 不。它既有共性, 又有其特点。把它推进到大学, 有什么特点, 需要我们研究。大学提倡的素质教育, 不完全是从中小学的素质教育搬过来的。表面上看如此, 因为素质教育的概念是从中小学来的, 但素质教育的实质, 如果不得过分一点的话, 大学提倡素质教育可能比中小学还早。不过那时候不叫“素质教育”, 还没有这概念。那时候叫文理渗透。华中理工大学在 70 年代末、80 年代初就在进行文理渗透, 实质上就是一种素质教育。这个素质教育, 当时是针对狭隘的专业教育。因为我们从 50 年代以来的专业设置太狭窄, 只要求学生专业学习专业知识, 学得越专越好。学自然科学的不但不懂得人文学

科的东西,甚至学物理的不懂生物,学生的虽懂一点化学,但不懂物理和数学。这样培养出来的人很难有所创新。所以,在 70 年代末、80 年代初,大学就提倡文理渗透。

事实上,这个思想也还不是最早的。更早的思想是从国外引进来的,我们借鉴了国外 70 年代以来大力提倡的加强人文精神的教育。70 年代以来,许多国家的高等教育界以至社会界的有识之士,深深感到 20 世纪以来,提倡科学教育已培养了许多高科技人才,科技的发展也很迅速。人的科学素质可能高,科学知识、能力可能很高,但是,人的综合素质不高,全面素质不行。科学技术虽然水平越来越高,但是,如果人的素质不高的话,或者说科学家的素质不高的话,科学技术不一定能为人类带来幸福,反而有可能会给人类发展带来灾难。最严重的就是生态环境问题。只顾发展高科技,不顾人类的生存环境,已经造成了严重的后果。社会上有许多人在利用高科技犯罪,有人利用高科技制造战争。对于这些情况,大家看得越来越清楚。能够利用高科技来害人的、来破坏社会秩序的,都是有高科技水平的人。在互联网上当“黑客”的,没有相当的技术是不行的。因此,在 70 年代以来,世界各国感到光提倡科学还不够,还要倡导提高人文素质,提出人文精神与科学教育整合,或者说科学教育人文化。诸如此类的口号对中国也有影响。所以中国就借用“素质教育”这个概念来进行人文素质和科学素养相结合的教育。

那么,大学素质教育针对着什么?不只是针对狭隘的专业教育(当然跟狭隘的专业教育有关系),而是针对着 20 世纪以来越来越演越烈的功利主义、“科学主义”。科学是好东西,“科学主义”就不一定是好东西。“科学主义”只顾科学的发展,别的都不管。在 19 世纪末就已开始出现了只管眼前功利的“科学主义”思想。有人说“科学主义”最早起源于斯宾塞,不是某个人,而是指整个流派。因为“科学主义”是要提高生产力,要增加产值,要强国,一心一意提高科学技术,而不顾其它。“科学主义”在后来愈演愈烈,所

以人们提出不能只顾科学,而不顾人文了。因此,就提出在大学里要搞人文教育,要把科学教育和人文教育结合起来。从这里可以看出,大学的素质教育,首先是指在普通学校的全面素质教育的基础上,提高一些,加深一些,使之能够更好地培养一个公民;其次,应该着重提高大学生的人文素质和科学素质。这就是全教会所指出的:“着重提高大学生的人文素养和科学素质”。有人把这两个东西概括为“文化素质”。当然,可以这么概括,但没有这么突出。全教会就把它突出来,着重“人文素养和科学素质”,而不仅仅是普通学校所指的全面素质教育。大学应该是在全面素质的基础上,着重强调这个方面,这就是刚才所说的大学素质教育的针对性。

然而,仅仅这么理解也不够,或者说已经不够了,这是 20 世纪所理解的素质教育。如果我们面对 21 世纪,单单这样理解还不全面。众所周知,21 世纪将是知识经济时代。知识经济已初见端倪。知识经济时代的核心是科技,或叫高科技,也有人叫信息。信息时代应该说是高科技时代。而高科技的生命线是创新。因此,21 世纪所要求的专门人才应该是有创新精神、实践能力、能够创业的专业人才。

朱镕基总理在上一届人大会上提出“以培养创新精神和实践能力为核心的素质教育”。这个“素质教育”比我们过去一般所提出的素质教育更深一层。对中国来说,传统的高等教育恰恰就在“创新精神”的培养上最薄弱。不仅高等教育最薄弱,而且中学、小学,包括幼儿园在这方面也最薄弱。从小学开始,我们的教育就在一天到晚做一些扼杀儿童自发的创新精神的工作。这个不必多说,大家都知道。层层考试,考什么东西呢?考书上的东西,要一字不漏地考,要是有一点创新,就只能“吃零分”。从小学会背书、应试开始,到大学,情况也基本这样。大学也还是鼓励学生背书。但我不是说背书绝对不好,有些知识就是要背,但以“背书”作为一种固定的模式,就只能鼓励学生“读死书”,培养“书呆子”,哪能培养出什么创新

人才来?我们最缺和最薄弱的就在这方面。

同时,实践能力,我们的大学也是最薄弱的,尤其是近十几年来,过去,大学毕业生好不好用,反正一个学生带一个编制到单位去,不好用也得用。现在,情况不同了,用人单位要挑选。目前从用人单位反馈的信息看,大学生专业理论还可以,甚至还不错,但是缺乏两个东西:一是责任心不太强,事业心不太强;二是动手能力不行。最近又有一些大的企业的用人部门反馈来第三个信息:不太动脑筋,不会创新。如果我们的青年人到企业去不会创新,我们听了以后作何感想?因此,我们必须将 21 世纪大学的素质教育重点摆在培养创新精神和实践能力上面。

总之,大学素质教育应该有这样三个层次:第一个层次是与普通教育一样有的全面素质教育,即在中学的全面素质教育的基础上,大学应该要求高一点,广一点。这是培养一个公民所必需的,普通中小学的任务就是培养一个合格的公民。第二个层次是 20 世纪提出来的素质要求,即人文素质与科学知识、科学能力相结合。在 21 世纪仍然是培养专门人才所必要的基本要求。第三个层次,除了人文素质和科学素质之外,21 世纪培养适应知识经济时代的高级专门人才应该更加强调培养大学生的创新能力、实践能力、创新精神。这“两个能力”、“一个精神”,也是全教会作出的决议。但是,这三个层次只是所有高等教育的共性,各级各类的高等教育还应有各自的特别要求。如果说,第一个层次是普通教育的共性,第二、第三个层次是所有高等教育都应该有的。那么,各级各类的高等教育还有所不同,这是当前一个很尖锐的问题。为什么?现在,高等教育要大量地发展,即要往大众化阶段发展,人们就产生了两个疑问:其一,大众化的高等教育是否也要培养学生的创新能力、实践能力和创业精神,也要提高学生的人文素养和科学素质?其二,大众化的高等教育在当前着重发展高等职业技术教育,那么,素质教育与高等职业技术教育又是什么关系?

三、素质教育与高等职业技术教育的教育质量

我们现在的高等教育基本上是“精英教育”。不过,这几年已经往大众化方面发展,已经不完全“精英”了。大体上估计,5% 以内的都是精英教育,5% ~ 15% 是“精英教育”向“大众化教育”的过渡。我们现在的高等教育正处在这个阶段,从 1997 年的 7.6%,到 1998 年的 9.6%,到 1999 年大体上百分之十点几,再到 2000 年即使按计划可达到 11%,也只是过渡阶段,到 2010 年达到 15%,才达到大众化阶段的起点。我们处在从“精英教育”到“大众教育”的过渡阶段,既有“精英教育”的部分,又开始发展“大众教育”的部分。问题出来了,用什么来衡量“大众化”高等教育的质量?我们过去常用的就是一个标准。高考用的是一个标准,一份考卷考所有的学生。对大众化高等教育,尤其是高等职业教育,我们也用同一个质量标准,也用同一份考卷,这样恐怕不行。因此,有必要搞清楚教育质量和高等教育质量标准。

去年十月份在巴黎召开的首届世界高等教育大会,公布了一个《宣言》。《宣言》写道:“高等教育质量是一个多层面的概念,要考虑多样性和避免用一个统一的尺度来衡量高等教育的质量”。这句话可以说恰恰是针对我们中国。中国的传统观念就是只有一个学术型的“精英教育”尺度,然后用这个尺度来要求与衡量高等职业技术教育。因此,总认为高等职业技术教育质量太低了。相对说,“精英教育”着重培养的学术型、理论型的人才,应该有其学术质量。到了大众化阶段,精英教育仍应坚持它的学术质量,不能动摇。但是,现在发展起来的高等职业教育就不能只用这个尺度来衡量。而应当用职业技术教育的标准来衡量。这样说,是不是高等职业技术教育就是低水平的教育?不要求高质量了?不是。如果这么理解的话,还是在用传统的尺度看问题。

高等职业技术教育应该有它自身的衡量

尺度。“这个尺度”不能用“那个尺度”来比,它是另外一个尺度。用“你的尺度”来比,他太低了;用“他的尺度”来比,你可能还不如他。用什么尺度好呢?人才市场需求的尺度,要用“人才是否适合各种各样的职业需求”这个尺度来衡量。学术型的精英教育,同应用型的职业教育,两者的培养目标不同,价值取向也不同。前者以学术价值的追求为主,着重理论水平的提高,后者以职业价值的追求为主,着重掌握职业知识与技术,理论只求够用,技能则必须有较高的要求。因此,高等职业技术教育的教学计划里要有一半时间在实习基地实习,只用一半时间在课堂学习。课堂也不全用在听讲课,应包括各种实验活动或其它一些活动。高等职业技术教育要培养应用性的与人才市场对口的人才。根据世界许多国家的经验,在大众化过渡时期,如果是能够培养大量的这方面的人才,“就业问题”就不成问题。所以很多发达国家都在 50—60年代过渡到大众化,甚至在美国、日本等已经是普及化,没有产生“就业问题”。用我们的话说,就是培养出来的人才“适销对路”。高科技、高水平人才,要适当发展,但是在当前人才上的需求是有限的,人才市场需要量大的是职业技术人才。经济的起飞,不管从日本来看,还是从我国台湾来看,都是得益于应用型的高等职业技术人才。

那么,这种人才要不要素质教育呢?要素质教育。一方面,素质教育的要求不能随便放低,同样要求德、智、体、美等全面素质,同样要有创新精神,要有实践能力。两者都不可缺少。另一方面,在具体规格上,要求能够“适销对路”。这是符合“质量”的意义的。对于“教育质量”按《教育大辞典》的解释:“衡量的标准是教育目的和各级各类学校的培养目标。前者规定受培养者的一般质量要求,亦是教育的根本质量要求;后者规定受培养者的具体质量要求,是衡量人才是否合格的质量规格。”对于高等职业技术教育来说,前者指素质质量要求,后者指职业知识与技能。因此,“精英教育”培养出来的人才才有它的适应面。高等职业技术教育培养出

来的人才,也有它的适应面。过去,我们的“大专”说实在的,不太成功。不管是本科大学里附属的专科教育,还是独立的专科院校的教育,都不太成功。为什么不成功?因为用一个尺度来衡量大专,大专就向本科看齐,大专办成压缩型的本科。结果,培养出来的人才的理论水平不如本科,动手能力不如中专或职业高中。由于用人单位越来越有自主权,若不是硬性派下来的话,他们不会去挑大专生,而愿意挑理论性强的本科生和能在生产、服务、管理第一线工作的中专生。

现在大量发展高等职业技术教育,叫“新高职”。我现在最担心的是,把“新高职”办成“老大专”。假如把“新高职”办成“老大专”的话,三年之后见分晓。三年之后又要增加几十万的“老大专”,就业怎么办?国家的决策本来是很正确的,是要对高等职业教育搞“三改一补”。什么是“三改一补”?第一,把原来的“老大专”改成“新高职”。不要按照“老大专”的模式来办“新高职”。第二,要把职业大学办成“新高职”,职业大学本来扛的牌子是“职业大学”,但在传统思想影响下,职业大学的校牌往往把“职业”两个字删掉了,因为就中国传统“重学术轻职业”的习惯来说,扛着“职业”两个字不好看。所以原来的职业大学都办得像综合大学,现在也要改办为“新高职”。第三,要把一部分成人高等教育改成“新高职”。“一补”是指把办得好的中专、办得好的职业高中,挑一些补上来,补成高等职业技术学校。目前全国有一万二千所中专和高等职业技术学校。只要挑出 1%,就 100 多所。“三改一补”完全可以办起来,但不能走“老大专”的老路,要办成“新高职”。否则,三年之后,这批学生培养出来,将面临很大的就业问题。三年还不要紧,还只是 51 万里面的一部分。问题更大的是,今年仍在增招,明年还要增招,2010 年还要增招,不断增加,要达到 15%,全国的适龄青年是 9000 多万,每增加一个百分点就是 90 多万人。增加那么多人,不办成“新高职”,都办成本科,不行;都办成“老大专”,更糟糕。怎么办?所以,不管

是委托给本科大学去招的学生也好,或者独立招的学生也好,一定都要在“新高职”上去努力,用“新高职”的质量标准来衡量。这个“新高职”的质量标准是一般的共性的素质要求加上职业技术要求

四、从高考改革实施素质教育

现在,我们回到如何实施素质教育的问题上来,我们搞了 52 所素质教育的试点学校,创造了很好、很丰富的经验,可以学。但不能抄。因为素质教育不是某种教育模式,不是某种教育方法,素质教育是一种教育观念,一种教育思想,一种教育理念。正如应试教育不是一种教育模式,而是一种思想一样,我们不能由于反对应试教育而把考试也反对掉了。我们也不应反对“科学主义”而把“科学教育”、“专业教育”反对掉。不论科学教育、专业教育,凡是符合素质教育思想的就是素质教育,不符合素质教育思想的,哪怕是开了许多课,搞得天花乱坠,没有收到素质教育效果的,终究不是素质教育。实施素质教育的途径很多,如:加强课堂教学,包括开设人文课程,通过专业课程进行素质教育(这一点很重要);搞好校园文化,使学生在校园里受到熏陶等。由于时间不够,这里我只谈谈通过考试进行素质教育。

通过考试可以进行应试教育,也可以进行素质教育。我们的高考需要改革,高考改革,怎么改?我问了一些老师、一些干部,他们知道,现在的改革是“3+X”。广东已经开始试点了,还在扩大。“3+X”可能有利于实施素质教育,但也可能更强化应试教育。如

果大家对“3+X”用应试教育的思想观念来研究,就会有很多应付“3+X”的指导书一本一本出来,那还不是应试教育吗?广东今年进行“3+X”的试点,96.5%的学生选“3+1”,只有 3.5%的学生选“3+2”。许多大学都说,“3+1”好,只有清华、北大要考“3+2”。因为“3+1”至少可以少一科,本来是 5 门,现在是 4 门;“3+2”仍是 5 门。至于“3+综合”千万不要来,那结果会更糟,本来还只考 5 门,谁知道这“综合”究竟有多少门?所以,没有人选“综合”,也没有学校敢考“综合”。这都是把“3+X”的本质意义丢掉了。“3”不是简单的三门,不是语文、数学、外语简单的三门;这个“X”不是简单的老一门、老二门或老多门。高考改革的核心问题是在命题上,是在体现考试内容的科学命题上。如果对命题不改变,不管搞什么形式,都可能是应试教育。当然,1999 年的命题有比较大的改进,但是,传统的那种考试思想影响还是相当严重。在改善的过程中,有人不习惯;也有人意见很多,说摸不着边际,无法指导学生准备考试。这就给我们高中毕业班的老师出难题,也给我们中学校长出难题。如果应试教育的思想不转变,那么,“3+X”以及命题的内容方式即使改革了,教师仍会带着学生猜题,而且已经出现了严重的“偏科”现象了。事实上,除了“3+X”之外,高考改革还有更多的方式。如:心理测试,根据心理素质指导上什么专业;面试,一次面试可能比考试还好;还有技能测验,种种。这些方式在目前实施还有些困难,但首先应改变这个思想。总之,素质教育是一种教育思想,实施素质教育,要的是转变思想。

